

«надписями на разные случаи» и «несколькими баснями». <sup>36</sup> Впрочем, для июньского номера он присылает свой шедевр «К снигирию. По кончине князя Суворова», также требуя sobлюсти анонимность. <sup>37</sup> Публикация этого стихотворения в «Друге просвещения» была жестом вежливости: Хвостов был в родстве с Суворовым, и в его журнале систематически печатались мемуарные «анекдоты» о полководце.

Таково было положение дел в тот момент, когда пишковисты начинают пересмотр литературных репутаций, в том числе и репутации самого Дмитриева.

#### 4

Уже по переписке Дмитриева с Державиным 1804—1805 гг. мы могли заметить, что вопрос о литературных репутациях назревал, хотя и не затрагивал пока высот российского Парнаса. Факт принятия Львова в Российскую академию в обход Карамзина (что заметил, конечно, не один Дмитриев) был актом почти демонстративным; в меньшей степени, но также демонстрацией было выступление Кутузова с переводами из Пиндара, который традиционно считался эталоном одической поэзии. Группа Шишкова обретала своих «образцовых писателей», и Дмитриев, задетый и оскорбленный неожиданной конкуренцией, вероятно, не без умысла обращал внимание Державина на новоявленных классиков, естественно — быть может, отчасти и сознательно — провоцируя его недовольство, как мы видим, не без успеха. Однако до сего времени проблема не становилась предметом печатного обсуждения; Державин как будто специально предупреждал против этого, ссылаясь на неразвитый вкус публики, который не перделает и «самая лучшая рецензия». <sup>38</sup> Этот устный регистр полемики, отражавшийся в разговорах, переписке и эпиграммах, был не только данью дипломатической осторожности, но имел и некоторое теоретическое обоснование. В начале XIX в. проблема критики, ее форм и допустимых пределов была предметом постоянного обсуждения; преобладала точка зрения, согласно которой критика должна быть мягкой и, исправляя недостатки, обращать преимущественное внимание на «красоты» разбираемого сочинения. <sup>39</sup>

Такова была точка зрения Карамзина, последовательно проводимая им в «Вестнике Европы», и защитником ее выступил в 1804 г. А. А. Писарев в своем разборе рецензий Карамзина и

---

<sup>36</sup> Державин Г. Р. Сочинения. 2-е изд. Т. 6. С. 182—183 (письмо от 16 мая).

<sup>37</sup> Друг просвещения. 1805. № 6. С. 186 (с прим.: «Сия пьеса прислана от неизвестного»).

<sup>38</sup> Державин Г. Р. Сочинения. 2-е изд. Т. 6. С. 180 (письмо к Дмитриеву от 10 янв. 1805 г.).

<sup>39</sup> Мордовченко Н. И. Русская критика первой четверти XIX века. С. 61 и след.